



**BIEGŁY Z ZAKRESU TECHNOLOGII POMIARU PRĘDKOŚCI POJAZDÓW
ORAZ PRZEJAZDU NA „CZERWONYM ŚWIECIE”
USTANOWIONY PRZY SO WARSZAWA, SO WARSZAWA-PRAGA I INNYCH.**

Jarosław Teterycz

adres do korespondencji: ul. Komorowska 144, 05-830 Strzeniówka-Nadarzyn
tel. 509 099 079

e-mail: biegly@predkosc.net

Załącznik do opinii biegłego

LTI 20/20 TruCAM

**Zastrzeżenia odnośnie zakresu i sposobu przeprowadzenia
kontroli metrologicznej wymaganej prawem**

WYKAZ PRZYWOŁYWANYCH AKTÓW PRAWNYCH:

Prawem metrologicznym dalej będą określane łącznie wszystkie poniższe akty prawne:

1. Ustawa prawo o miarach (Dz. U. 2001 nr 63 poz. 636 wraz z późniejszymi zmianami; nazywanej dalej **PoM**)
2. Rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 kwietnia 2017 r. w sprawie rodzajów przyrządów pomiarowych podlegających prawnej kontroli metrologicznej oraz zakresu tej kontroli (Dz. U. 2017 poz. 885), nazywane dalej **„ROZPORZĄDZENIE W SPRAWIE RODZAJÓW PRZYRZĄDÓW”**
3. Obowiązujące od 11.02.2004 r., Rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 20 stycznia 2004 r. w sprawie wymagań metrologicznych, którym powinny odpowiadać przyrządy do pomiaru prędkości pojazdów w ruchu drogowym (Dz.U. 2004.15.129), zwane dalej **„ROZPORZĄDZENIE ZT2004”**
4. Obowiązujące od 18.12.2007 r., Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 29 listopada 2007 r. w sprawie wymagań, którym powinny odpowiadać przyrządy do pomiaru prędkości pojazdów w ruchu drogowym, oraz szczegółowego zakresu badań i sprawdzeń wykonywanych podczas prawnej kontroli metrologicznej tych przyrządów pomiarowych (Dz.U. 2007 r. nr 225, poz. 1663), zwane dalej **„ROZPORZĄDZENIE ZT2007”**. Zastąpiło ono **ROZPORZĄDZENIE 2004**
5. Obowiązujące od 21.03.2014 r. Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 17 lutego 2014 r. w sprawie wymagań, którym powinny odpowiadać przyrządy do pomiaru prędkości pojazdów w ruchu drogowym, oraz szczegółowego zakresu badań i sprawdzeń wykonywanych podczas prawnej kontroli metrologicznej tych przyrządów pomiarowych (Dz.U. 2014 poz. 281), zwane dalej **„ROZPORZĄDZENIE ZT2014”**. Zastąpiło ono **ROZPORZĄDZENIE 2007**
6. W dniu 09.02.2019 r. weszło w życie Rozporządzenie Ministra Przedsiębiorczości i Technologii z dnia 10 stycznia 2019 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie wymagań, którym powinny odpowiadać przyrządy do pomiaru prędkości pojazdów w ruchu drogowym, oraz szczegółowego zakresu badań i sprawdzeń wykonywanych podczas prawnej kontroli metrologicznej tych przyrządów pomiarowych (Dz.U. 2019 poz. 151)



**BIEGLY Z ZAKRESU TECHNOLOGII POMIARU PRĘDKOŚCI POJAZDÓW
ORAZ PRZEJAZDU NA „CZERWONYM ŚWIETLE”
USTANOWIONY PRZY SO WARSZAWA, SO WARSZAWA-PRAGA I INNYCH.**

Jarosław Teterycz

adres do korespondencji: ul. Komorowska 144, 05-830 Strzeniówka-Nadarzyn
tel. 509 099 079
e-mail: biegly@predkosc.net

które zmieniło treść ROZPORZĄDZENIA 2014. Zmieniona treść tego rozporządzenia będzie dalej nazywana „ROZPORZĄDZENIE ZT2014 (2019)”

7. Określenie „ROZPORZĄDZENIE ZT” odnosi się do wymienionych rozporządzeń (od ZT2004 do ZT2014 (2019)- bez specyfikowania konkretnego, zależnie od tego jakie obowiązywało w okresie, który wynika z kontekstu użycia określenia.

Argumentacja niniejszego załącznika ma zastosowanie do wszystkich egzemplarzy przyrządów LTI 20/20 TruCAM, zatem może być przydatna Sądowi w innych tego typu sprawach. Z tego powodu powyższy wykaz został powielony z treści opinii. Dzięki temu argumentacja załącznika nie wymaga odwołań do opinii.

WNIOSKI Z TREŚCI ZAŁĄCZNIKA

Przyrządy LTI 20/20 TruCAM:

1. nie przeszły prawnej kontroli metrologicznej w zakresie wymaganym przez prawo metrologiczne
2. nie mogły pomyślnie przejść kontroli metrologicznej, albowiem nie spełniały co najmniej części wymogów prawa metrologicznego, które miały obowiązek spełniać w trakcie procedury zatwierdzenia typu
3. nie mogą korzystać z domniemania prawidłowej pracy
4. powinny być wycofane z użytkowania, albowiem brak jest możliwości doprowadzenia przyrządów do zgodności z prawem metrologicznym, zarówno w odniesieniu do egzemplarzy już używanych, jak i nowo dostarczonych

UZASADNIENIE

Przyrząd LTI 20/20 TruCAM będzie dalej skrótowo nazywany TC.

Użycie przyrządów do pomiaru prędkości pojazdów jest z mocy prawa objęte tzw. prawną kontrolą metrologiczną. Wynika to z Ustawy PoM. Na mocy tejże ustawy ROZPORZĄDZENIE W SPRAWIE RODZAJÓW PRZYRZĄDÓW w §1 ust. 1 pkt. 4 - wprost wymienia przyrządy do pomiaru prędkości pojazdów w kontroli ruchu drogowego, jako objęte prawną kontrolą metrologiczną, obejmującą zatwierdzenie typu, legalizację pierwotną i legalizacje



**BIEGŁY Z ZAKRESU TECHNOLOGII POMIARU PRĘDKOŚCI POJAZDÓW
ORAZ PRZEJAZDU NA „CZERWONYM ŚWIECIE”
USTANOWIONY PRZY SO WARSZAWA, SO WARSZAWA-PRAGA I INNYCH.**

Jarosław Teterycz

adres do korespondencji: ul. Komorowska 144, 05-830 Strzeniówka-Nadarzyn
tel. 509 099 079

e-mail: biegly@predkosc.net



Ilustracja ZO1 - porównanie przyrządów TruCAM (po lewej stronie na obu zdjęciach) i TruSpeed (po prawej stronie na obu zdjęciach)

ponowne. Wynika z tego, że zgodnie z prawem nie ma możliwości stosowania do pomiaru prędkości pojazdów w kontroli ruchu drogowego przyrządów, które nie przeszły prawnej kontroli metrologicznej.

Sposób przeprowadzania procedury zatwierdzenia typu, procedury legalizacji pierwotnej oraz cyklicznych legalizacji ponownych określone są w ROZPORZĄDZENIU ZT. Nakłada ono bardzo rygorystyczne wymagania, które muszą spełniać przyrządy pomiarowe, aby mogły pomyślnie przejść procedurę zatwierdzenia typu. Procedurę tę musi przejść dostarczony przez producenta lub uprawnionego przedstawiciela producenta przyrząd pomiarowy. Procedura ta jest postępowaniem administracyjnym, w trakcie którego weryfikowana jest zgodność przyrządu ze stawianymi przez prawo metrologiczne wymaganiami formalnymi i technicznymi. Dowodem spełniania wszystkich wymogów przez przyrząd jest uzyskanie **decyzji zatwierdzenia typu**.

Na podstawie zatwierdzenia typu każdy wprowadzany do obrotu (użytkowania) egzemplarz przyrządu pomiarowego musi przejść **wyrywkowe badania** oraz spełnić inne wymagania określone w ROZPORZĄDZENIU ZT, aby uzyskać **świadczenie legalizacji pierwotnej**,



**BIEGŁY Z ZAKRESU TECHNOLOGII POMIARU PRĘDKOŚCI POJAZDÓW
ORAZ PRZEJAZDU NA „CZERWONYM ŚWIETLE”
USTANOWIONY PRZY SO WARSZAWA, SO WARSZAWA-PRAGA I INNYCH.**

Jarosław Teterycz

adres do korespondencji: ul. Komorowska 144, 05-830 Strzeniówka-Nadarzyn
tel. 509 099 079

e-mail: biegly@predkosc.net



Ilustracja ZO2 - porównanie przyrządów TruSpeed (na górze) i TruCAM (na dole)

które jest ważne jeden rok. W kolejnych latach przyrząd musi pomyślnie przejść ponowne badania weryfikacyjne i spełnić wymogi określone w ROZPORZĄDZENIU ZT, żeby uzyskać **świadectwo legalizacji ponownej**, które także ma roczny okres ważności.

Z przedstawionych powyżej informacji wynika, że regulacje metrologiczne narzucają ciągłość i zależność dokumentów poświadczających poprawne działanie przyrządu pomiarowego, takiego jak użyty w przedmiotowej sprawie. Oznacza to, że świadectwo legalizacji ponownej jest wystawiane na podstawie świadectwa legalizacji pierwotnej, które jest wystawiane na podstawie dokumentu zatwierdzenia typu.



**BIEGŁY Z ZAKRESU TECHNOLOGII POMIARU PRĘDKOŚCI POJAZDÓW
ORAZ PRZEJAZDU NA „CZERWONYM ŚWIECIE”
USTANOWIONY PRZY SO WARSZAWA, SO WARSZAWA-PRAGA I INNYCH.**

Jarosław Teterycz

adres do korespondencji: ul. Komorowska 144, 05-830 Strzeniówka-Nadarzyn
tel. 509 099 079

e-mail: biegly@predkosc.net



*Ilustracja ZO3 - porównanie modułów zasilających TruCAM (po lewej)
i TruSpeed (po prawej)*

Użyty w sprawie przyrząd TC posiadał legalizację pierwotną. Dokument ten został wydany na podstawie decyzji zatwierdzenia typu. W tym zakresie biegły wątpliwości nie ma. Prezes Głównego Urzędu Miar (dalej GUM) wydał w dnio 24.12.2009 r. decyzję zatwierdzenia typu nr ZT 120/2009, która dotyczyła następujących przyrządów: LTI 20/20 Truspeed 100, LTI 20/20 Truspeed 100LR, LTI 20/20 Truspeed 100DC, LTI 20/20 Truspeed 100DC LR oraz LTI 20/20 TruCAM.

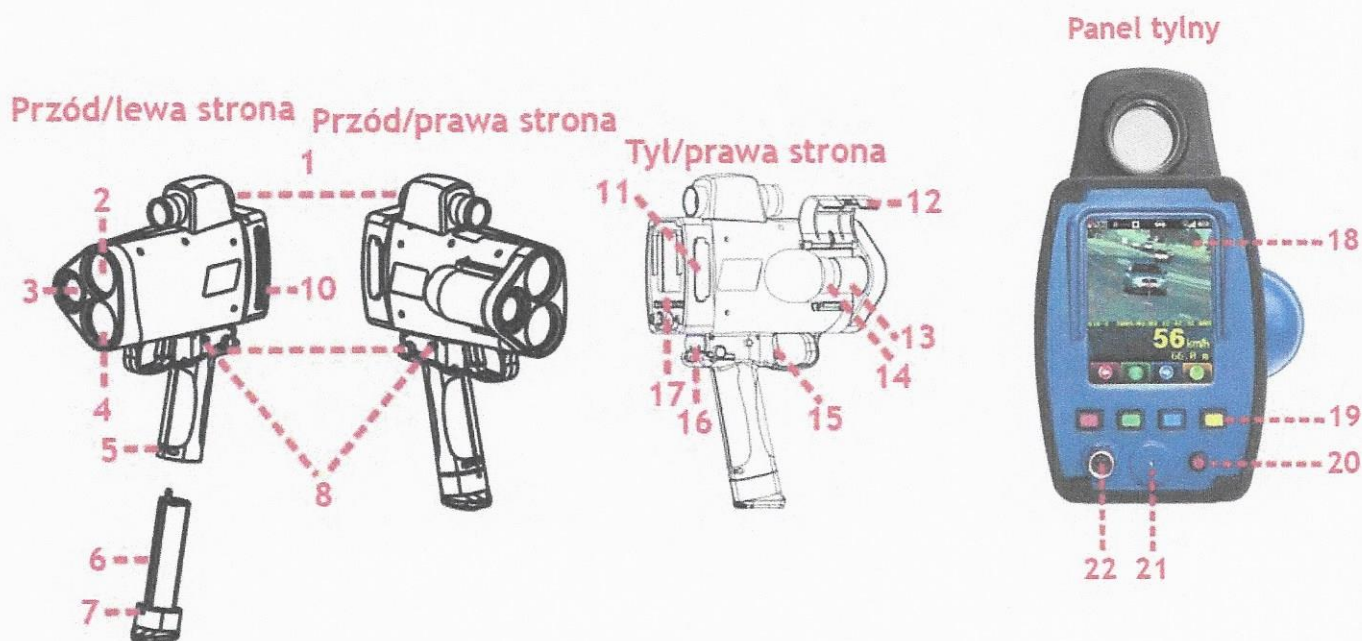
Decyzja ta będzie nazywana dalej **decyzją ZT**. Wymienionym wcześniej przyrządom nadano w niej znak zatwierdzenia typu: PLT 09118. Wymieniona lista obejmuje 4 warianty przyrządu TruSpeed (w zasadzie taką pisownię stosuje producent przyrządu) oraz przyrząd TC. W oparciu o wcześniej uzyskane informacje biegły nabrął wątpliwości, co do prawidłowego przeprowadzenia procedury zatwierdzenia typu, która zakończyła się decyzją nr ZT 120/2009. Z tego powodu opiniując dla SR w Radomiu w sprawie o sygnaturze II W 780/18 (wcz. VIII W 95/17) biegły uzyskał dostęp do kopii dokumentacji zgromadzonej przez GUM w związku z procedurą zatwierdzenia typu dla przyrządów TruSpeed i TC. Zgodnie z zapewnieniem GUM przestany do SR w Radomiu była to kompletna dokumentacja z pominięciem jednego dokumentu zatytułowanego „Raport Techniczny LTI 20-20 TruSpeed”, o którym będzie mowa dalej w opinii. Raport ten został pominięty ze względu na tajemnicę przedsiębiorstwa. Został on złożony w GUM, więc żaden jego fragment nie powstał w GUM. Przedmiotowa dokumentacja będzie dalej nazywana **dokumentacją ZT**, a sama procedura, której dotyczyła będzie nazywana **procedurą ZT**. Choć dokumentacja ZT zawierała 326 stron, to biegły odnieść się w niniejszym załączniku tylko do kluczowych ustaleń, do których na jej podstawie doszedł. Wszystkie dokumenty, przywoływane w treści tego załącznika wchodziły w skład dokumentacji ZT i w przypadku, jeśli nie są częścią aktu niniejszej sprawy, można je uzyskać z Głównego Urzędu Miar.



BIEGŁY Z ZAKRESU TECHNOLOGII POMIARU PRĘDKOŚCI POJAZDÓW
ORAZ PRZEJAZDU NA „CZERWONYM ŚWIETLE”
USTANOWIONY PRZY SO WARSZAWA, SO WARSZAWA-PRAGA I INNYCH.

Jarosław Teterycz

adres do korespondencji: ul. Komorowska 144, 05-830 Strzeniówka-Nadarzyn
tel. 509 099 079
e-mail: biegly@predkosc.net



1. celownik
2. soczewka nadawcza
3. obiektyw kamery
4. soczewka odbiorcza
5. rękojeść/pojemnik na baterie
6. bateria/akumulator
7. dioda sygnalizująca ładowanie
8. przycisk blokady akumulatora

9. blokada podpórki/kolby
10. rysik do ekranu
11. gniazdo karty SD/port USB
12. osłona kamery
13. pokrętło ostrości
14. pokrętło przystony
15. spust
16. gniazdo podpórki/kolby

17. tylny panel
18. ekran dotykowy
19. przyciski funkcyjne
20. przycisk zasilania
21. głośnik
22. port szeregowy

Ilustracja ZO4 - przyrząd TruCAM - opis elementów

Decyzja ZT została sprostowana postanowieniem z dnia 26.10.2017 r. nr BSM-WR.42.28.2017.MK.1 (dalej nazywane **sprostowaniem**) oraz zmieniona decyzją nr ZTT 4/2007 z dnia 17.11.2017 r. (dalej nazywana **decyzją ZTT**). Sprostowanie dotyczyło kwestii zasilania, gdyż w decyzji ZT zapisano, że są to dwie baterie akumulatorowe o napięciu 2,4V DC dla obu przyrządów, tymczasem przyrząd TC jest zasilany baterią akumulatorową o napięciu 7,4V DC. Znamiennie jest to, że do sprostowania tego doszło prawie 8 lat po wydaniu decyzji ZT. Stawia to pod znakiem zapytania rzetelność weryfikacji przyrządów podczas legalizacji pierwotnej. Urzędnicy Okręgowych Urzędów Miar, którzy dokonywali tych legalizacji przez ten czas nie zauważyli, że urządzenia przedstawiane do legalizacji zasilane są inaczej, niż to wynika z decyzji ZT. O ile początkowo można byłoby uzasadniać to brakiem obowiązku weryfikacji przyrządu w tym zakresie, to od 21.03.2014 r., tj. wejścia w życie ROZPORZĄDZENIA ZT2014, obowiązek dokonania weryfikacji konstrukcji i wykonania przyrządu z zatwierdzonym typem istniał (§29 pkt. 1). Zatem wszystkie świadectwa legalizacji pierwotnej wydane od 21.03.2014 r. do, co najmniej, 26.10.2017 r. (data wcześniej wskazanego postanowienia o sprostowaniu omyłki) mogły zostać wydane w drodze

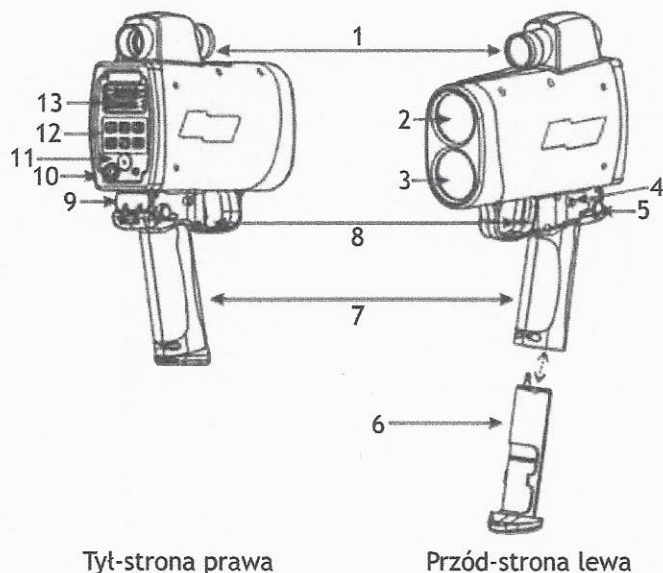


**BIEGŁY Z ZAKRESU TECHNOLOGII POMIARU PRĘDKOŚCI POJAZDÓW
ORAZ PRZEJAZDU NA „CZERWONYM ŚWIECIE”
USTANOWIONY PRZY SO WARSZAWA, SO WARSZAWA-PRAGA I INNYCH.**

Jarosław Teterycz

adres do korespondencji: ul. Komorowska 144, 05-830 Strzeniówka-Nadarzyn
tel. 509 099 079

e-mail: biegly@predkosc.net



1. celownik
2. soczewka nadawcza
3. soczewka odbiorcza
4. przycisk zwalniający blokadę baterii
5. blokada kolby
6. pojemnik baterii
7. uchwyt / obudowa pojemnika baterii
8. spust
9. prowadnica mocowania kolby
10. port komunikacyjny
11. brzęczyk
12. przyciski sterujące
13. wyświetlacz LCD

Ilustracja Z05 - przyrząd TruSpeed - opis elementów



Ilustracja Z06 - zobrazowanie wyglądu wyświetlacza przyrządu TruSpeed z wyświetlonymi wszystkimi elementami

~~niedopełnienia obowiązków przez pracowników Okręgowych Urzędów Miar, którzy wydawali te świadectwa (według wiedzy biegłego był to jedynie Okręgowy Urząd Miar w Warszawie). Decyzja ZZT 4/2007 dotyczyła jedynie kwestii ulokowania znaków zabezpieczających (plomb) na przyrządzie, więc jej treść dla argumentacji niniejszego załącznika nie jest istotna.~~

Przyrząd TC uzyskał zatwierdzenie typu w czasie obowiązywania ROZPORZĄDZENIA ZT2007, więc to tego rozporządzenia wymogi musi spełniać. Ze względu na zasadę nie działania prawa wstecz nie musi on spełniać wymogów ROZPORZĄDZENIA ZT2014, ani ROZPORZĄDZENIA ZT2014 (2019). Przywołanie tego rozporządzenia w treści świadectwa legalizacji, w sekcjach „WYMAGANIA” oraz „ZAKRES SPRAWDZEŃ”), jest błędem, który jest nagminnie popełniany przez Okręgowe Urzędy Miar (dalej OUM). Nawet, gdyby biegły mylił się w kwestii wymagań, które musi spełniać przyrząd TC, to stwierdzenie, że „przyrząd pomiarowy spełnia wymagania”, które zamieszczono w treści świadectwa legalizacji, odnosi się jedynie do tych wymagań, które są sprawdzane podczas procedury legalizacji. Trzeba podkreślić, że podczas legalizacji pierwotnej dokonuje się jedynie niewielkiej ilości sprawdzeń w stosunku do tych, które wykonuje się podczas procedury ZT. Zatem



**BIEGŁY Z ZAKRESU TECHNOLOGII POMIARU PRĘDKOŚCI POJAZDÓW
ORAZ PRZEJAZDU NA „CZERWONYM ŚWIETLE”
USTANOWIONY PRZY SO WARSZAWA, SO WARSZAWA-PRAGA I INNYCH.**

Jarosław Teterycz

adres do korespondencji: ul. Komorowska 144, 05-830 Strzeniówka-Nadarzyn
tel. 509 099 079

e-mail: biegly@predkosc.net

sprawdzenia w trakcie legalizacji nie mogą ani formalnie, ani faktycznie być traktowane jako równoważne tym, które wykonuje się podczas procedury ZT.

Dalej biegły będzie odnosił się do wymogów sprecyzowanych w ROZPORZĄDZENIU ZT2007. W większości przypadków mają one swoje odpowiedniki w ROZPORZĄDZENIU ZT2014 oraz ROZPORZĄDZENIU ZT2014 (2019), co może być dla Sądu istotne w przypadku uznania, że przyrząd TC winien jednak spełniać wymogi któregoś z tych nowszych rozporządzeń.

W zrozumieniu argumentacji załącznika przydatne będzie wizualne porównanie przyrządów TC oraz TruSpeed. Jest ono przedstawione na ilustracjach Z01 i Z02. Ilustracja Z03 porównuje wygląd modułów zasilających obu przyrządów. Ilustracje Z04 i Z05 zawierają opisy elementów obu przyrządów. Opisy te ułatwią ustalenie lokalizacji elementów wskazywanych w treści załącznika (np. celownika, rękojeści, etc.). Moduł zasilający przyrządu TC posiada zintegrowany akumulator litowy o napięciu 7,2V. Jest on również wyposażony w gniazdo do bezpośredniego ładowania za pomocą zewnętrznej ładowarki. Cały moduł waży 162 gramy. Moduł zasilający przyrządu TruSpeed składa się z adaptera (pojemnika), w który wkłada się dwie baterie tzw. rozmiaru C (dawniej używano nazwy R14). Zamiast baterii można użyć akumulatorów o tym samym rozmiarze. Adapter z dwiema bateriami przemysłowymi marki Duracell (takie jak na zdjęciu O2) waży 188 gramów. Gotym okiem można zauważyć, że moduł zasilający przyrządu TC nie składa się z „dwóch baterii akumulatorowych”, co obrazuje ilustracja Z03. Podczas każdej legalizacji, której poddano przyrząd użyty w niniejszej sprawie, powinno zostać odkryte, że przyrząd ten jest inaczej wyposażony, niż na to wskazuje decyzja ZT, bo to na jej podstawie wykonuje się sprawdzenia opisane w §31 ROZPORZĄDZENIA ZT2007, czyli m.in. czy przyrząd jest kompletny i nieuszkodzony oraz posiada wszystkie wymagane zespoły i urządzenia (§31 pkt. 1 lit. a ROZPORZĄDZENIA ZT2007). ~~Użyty w sprawie przyrząd przeszedł procedurę legalizacji pierwotnej. Skoro różnica w sposobie zasilania przyrządu TC w stosunku do tego, co było zawarte w decyzji ZT jest oczywista, to znaczy, że albo sprawdzenia wymagane podczas legalizacji pierwotnej zostały potraktowane bardzo rutynowo, by nie rzec, że niedbale, albo wprost zignorowano niezgodność przyrządu z zatwierdzonym typem (dotyczy to przyrządów, których legalizacja pierwotna została wykonana przed sprostowaniem omyłki w decyzji ZT).~~

Podczas procedury ZT dokonuje się różnego rodzaju sprawdzeń. Weryfikuje się czy przyrząd i jego dokumentacja spełniają wymogi formalne. Sprawdza się czy przyrząd jest odporny na różnego rodzaju narażenia. Ponadto wykonuje się testy drogowe w celu weryfikacji, czy przyrząd prawidłowo dokonuje pomiaru prędkości. Ustalenia biegłego odnośnie każdej z tych grup sprawdzeń zostaną omówione w treści załącznika.

Zgodnie z §5 pkt. 5 ROZPORZĄDZENIA ZT2007 w skład przyrządu laserowego wchodzi m.in. urządzenie wskazujące. Choć nie zawiera ono wprost definicji tego elementu, to z opisu, który jest zawarty w §11 i §13 wynika, że jest to część przyrządu, na której prezentowany jest wynik pomiaru. We współczesnych przyrządach urządzeniem takim jest wyświetlacz. Oba przyrządy są wyposażone w wyświetlacze, choć wyglądają one bardzo różnie. Lewe zdjęcie na Z01 ukazuje włączone wyświetlacze w obu przyrządach. TC ma graficzny, kolorowy, dotykowy wyświetlacz LCD o rozdzielczości 240 x 320 pikseli (punktów)



**BIEGLY Z ZAKRESU TECHNOLOGII POMIARU PRĘDKOŚCI POJAZDÓW
ORAZ PRZEJAZDU NA „CZERWONYM ŚWIECIE”
USTANOWIONY PRZY SO WARSZAWA, SO WARSZAWA-PRAGA I INNYCH.**

Jarosław Teterycz

adres do korespondencji: ul. Komorowska 144, 05-830 Strzeniówka-Nadarzyn
tel. 509 099 079

e-mail: biegly@predkosc.net

i przekątnej 2,7 cala (6,9 cm). Treść wyświetlana na tym wyświetlaczu może być dowolnie kształtowana zależnie od oprogramowania, które steruje przyrządem. Dość dobrze przedstawia to treść wyświetlacza na ilustracji ZO4. TruSpeed ma klasyczny, monochromatyczny (1-kolorowy) wyświetlacz LCD mogący wyświetlać zawczasu przygotowane elementy lub cyfry i inne znaki, które da się zobrazować za pomocą 8-segmentowych modułów. Ilustracja ZO6 obrazuje wszystkie moduły, w które wyposażony jest ten wyświetlacz. Różnica pomiędzy oboma wyświetlaczami polega nie tylko na ich wyglądzie i możliwościach, ale także na wymogach dotyczących elementu przyrządu, który byłby w stanie nimi sterować. Wyświetlacz w TruSpeed może być wysterowany nawet dość prostym procesorem jednoukładowym. Graficzny wyświetlacz w TC wymaga bardziej zaawansowanego procesora, wyposażonego w co najmniej 225kB (kilobajtów) pamięci graficznej. W rzeczywistości przyrząd TC jest wyposażony we wbudowany komputer, który obsługuje nie tylko wyświetlacz oraz jego warstwę dotykową, ale także fizyczne przyciski, wewnętrzną pamięć flash, port USB, port szeregowy RS-232, wbudowaną kamerę oraz czytnik kart pamięci typu SD. Jak na współczesne standardy nie jest to komputer zbyt wydajny, ale w porównaniu z tym, który jest potrzebny do sterowania przyrządem TruSPEED jest on daleko bardziej zaawansowany. Istotne dla argumentacji załącznika jest to, że komputer w TC generuje z pewnością dużo więcej ciepła i potrzebuje więcej miejsca (zarówno z powodu własnych wymiarów, jak i możliwości rozproszenia generowanego ciepła). Jak widać na ZO1 przyrząd TC ma przekrój poprzeczny dość zbliżony do TruSpeed. W materiałach marketingowych dystrybutora obu przyrządów (firma Safety Camera Systems Sp. z o.o., dalej SCS) można znaleźć informację, że wymiary przyrządu TC to 21 cm (długość) x 9,8 cm (szerokość) x 31,7 cm (wysokość), natomiast TruSpeed to 20 cm x 8 cm x 30 cm. Wymiary głównej komory obudowy przyrządu TC (bez uwzględniania rękojeści i celownika), jeśli chodzi o szerokość i wysokość są prawie identyczne z TruSpeed. Różnice występują jedynie w miejscu zainstalowania kamery- obudowa jest tam poszerzona, by ją zmieścić. To podobieństwo wymiarów łatwo można zauważyć na lewym zdjęciu ZO1. Różnica w długości obu przyrządów to jedynie 1 cm wg danych SCS. Pomiary biegłego wskazują, że przyrząd TruSpeed jest krótszy niż deklarowane 20 cm o prawie 1 cm, natomiast przyrząd TC ma długość 21 cm. Zatem rzeczywista różnica w długości to 2 cm. W praktyce różnica w długości przestrzeni wewnątrz przyrządów jest mniejsza, gdyż wyświetlacz w TC jest osadzony głębiej niż w TruSpeed. Od powierzchni tylnej ścianki przyrządu (z pominięciem elastycznej osłony zabezpieczającej) do powierzchni wyświetlacza w przyrządzie TC jest około 6,82 mm, a w TruSpeed 3,07 mm. Dystans pomiędzy powierzchnią tylnej ścianki, a zewnętrzną krawędzią osłony gumowej w przyrządzie TC to 3,95 mm, a w TruSpeed 2,98 mm. Sumując odpowiednie wymiary, wyświetlacz przyrządu od zewnętrznej krawędzi osłony jest cofnięty o 10,77 mm w TC i 6,05 mm w TruSpeed. Odejmując te wielkości od różnicy 2 cm (20 mm) dzielącej oba przyrządy uzyskuje się prawdziwą różnicę w długości tych urządzeń, która wynosi $20\text{ mm} - 10,77\text{ mm} + 6,05\text{ mm} = 15,28\text{ mm}$, czyli nieco ponad 1,5 cm.

Rozważania dotyczące różnicy rozmiarów są istotne do ustalenia charakteru przyrządu TC. Może on być odrębnym, choć pokrewnym przyrządem względem TruSpeed. Może też być



**BIEGŁY Z ZAKRESU TECHNOLOGII POMIARU PRĘDKOŚCI POJAZDÓW
ORAZ PRZEJAZDU NA „CZERWONYM ŚWIETLE”
USTANOWIONY PRZY SO WARSZAWA, SO WARSZAWA-PRAGA I INNYCH.**

Jarosław Teterycz

adres do korespondencji: ul. Komorowska 144, 05-830 Strzeniówka-Nadarzyn
tel. 509 099 079

e-mail: biegly@predkosc.net

przyszydem TruSpeed, który jest wyposażony w dodatkowe urządzenia, o których mówi m.in. §7 ROZPORZĄDZENIA ZT2007. Kwestia ta jest istotna, albowiem od niej zależy sposób badania przyszydu TC, który powinien być zostać zastosowany w trakcie procedury ZT. Jeśli TC jest przyszydem odrębnym od TruSpeed, to powinien być zostać całkowicie odrębnie przebadany. Natomiast, jeśli jest przyszydem TruSpeed wyposażonym w dodatkowe urządzenie wskazujące, to można było zastosować wyniki części badań przyszydu TruSpeed do przyszydu TC, natomiast zachodziła potrzeba wykonania pewnych dodatkowych badań, np. związanych z ustaleniem, czy dodatkowe urządzenia nie wpływają na wskazania przyszydu podczas wykonywania pomiaru (§7 ust. 3). Sprawdzenie spełniania tego wymogu musiałoby polegać na porównaniu wskazań wyświetlacza przyszydu TruSpeed z wyświetlaczem, w który wyposażony jest przyszyd TC. Takie sprawdzenie nie jest jednak możliwe, albowiem w przyszydzie TC nie ma widocznego wyświetlacza przyszydu TruSpeed. Niewielka różnica w wymiarach obu przyszydów daje mocne podstawy do twierdzenia, że także wewnątrz przyszydu TC takiego wyświetlacza nie ma. Także celowość zastosowania przez producenta wybiegu polegającego na umieszczeniu wewnątrz przyszydu TC przyszydu TruSpeed byłaby wątpliwa. Nie dawałaby praktycznie żadnego wymiernego zysku, natomiast rodziłaby dodatkowe problemy techniczne, które trzeba by było rozwiązać oraz zwiększało koszty produkcji. Przyszyd TC do niczego nie potrzebowałby umieszczonego wewnątrz wyświetlacza i klawiszy przyszydu TruSpeed, które jednak wymagałyby zasilania i wysterowania (obsługi działania). Wynika z tego, że przyszyd TC jest odrębnym rodzajem przyszydu, a nie wariantem TruSpeed z dodatkowymi urządzeniami.

Analizując dokumentację procedury ZT można dojść do wniosku, że GUM sam nie był w stanie zdecydować się jak traktować przyszyd TC. Na przykład w dokumencie „Kompleksowe sprawozdanie z badań i sprawdzeń przyszydu laserowego” datowanym na 14.12.2009 r. znajduje się, w sekcji „Oznaczenie fabryczne przyszydu”, następująca informacja: „LTI 20/20 w wersjach wykonania: TruSpeed 100, TruSpeed 100LR, TruSpeed 100DC, TruSpeed 100LR DC oraz w wersji z urządzeniami dodatkowymi: TruCAM”. Dokument ten jest w zasadzie zestawieniem wymogów nakładanych przez ROZPORZĄDZENIE ZT2007 oraz podstawy uznania ich spełniania w odniesieniu do wymienionych przyszydów. Zestawienie to jest w formie tabeli. Ciekawe wnioski nasuwa porównanie pozycji nr 8 i pozycji nr 15 w tej tabeli. Pozycja nr 8 nosi tytuł: „Sprawdzenie, czy urządzenia dodatkowe i ich działanie nie wpływają na wskazania przyszydu podczas wykonywania pomiaru”. Jako regulację dotyczącą tego aspektu wskazano §7 ust. 3 ROZPORZĄDZENIA ZT2007. Wynik tego sprawdzenia określono jako pozytywny. W uwagach zapisano „Uznanie 1) i 2) - M1”. Na końcu dokumentu znajduje się lista odnośników, z której wynika, iż „1)” to „Sprawozdanie z badań i sprawdzeń przyszydu laserowego z dnia 9 grudnia 2009 r., nr sprawy 3686-BMP-415-8/K145/1/MK/09, sporządzone w Zakładzie Długości i Kąta”. Odnośnik „2)” to „Sprawozdanie z badań i sprawdzeń przyszydu laserowego z dnia 11 grudnia 2009 r., nr sprawy 3686-BMP-415-8/K145/1/MK/09, sporządzone w Zakładzie Długości i Kąta”. Wskazany numer sprawy to wewnętrzny numer określający procedurę ZT dotyczącą omawianych przyszydów. Użyte w uwagach oznaczenie „M1”, to używana wewnątrz GUM nazwa funkcjonującego w tej instytucji Zakładu Długości i Kąta. Treść sprawozdania z dnia 09.12.2009 r. wskazuje, że dotyczyło ono przyszydu LTI 20-20



**BIEGŁY Z ZAKRESU TECHNOLOGII POMIARU PRĘDKOŚCI POJAZDÓW
ORAZ PRZEJAZDU NA „CZERWONYM ŚWIECLE”
USTANOWIONY PRZY SO WARSZAWA, SO WARSZAWA-PRAGA I INNYCH.**

Jarosław Teterycz

adres do korespondencji: ul. Komorowska 144, 05-830 Strzeniówka-Nadarzyn
tel. 509 099 079

e-mail: biegly@predkosc.net

TruSpeed 100 LR DC. Sprawozdanie z dnia 11.12.2009 r. dotyczyło przyrządu TruCAM. W kontekście przyrządu TC istotne jest więc to drugie sprawozdanie. W zawartej w nim tabeli, w pozycji nr 3, są zapisy odnoszące się do wymogu z §7 ust 3 ROZPORZĄDZENIA ZT2007. Znajduje się tam interesujące stwierdzenie „Urządzenia dodatkowe nie wpływają na wskazania przyrządu (sprawdzono wykonując pomiar odległości)”. W dokumentacji ZT brak jest jakichkolwiek zapisków wykonanego „pomiaru odległości”. Nie wiadomo więc w jakich warunkach tego dokonano, ani ile takich pomiarów sprawdzających wykonano. Warto tu wspomnieć, że dokonywanie pomiaru odległości, aby sprawdzić przyrząd mierzący prędkość nie jest całkowicie pozbawione sensu. Przyrząd TC (a także TruSpeed i każdy inny laserowy przyrząd do pomiaru prędkości, który jest obecnie użytkowany na świecie) jest w rzeczywistości bardzo szybkim dalmierzem. Dokonuje on 200 pomiarów odległości na sekundę. Gromadzi przez ok. 0,3 s wyniki tych pomiarów, a następnie oblicza odpowiadającą zmianom odległości prędkość. Gdyby przyrząd nieprawidłowo wskazywał odległość, to zachodziłaby pewność, że nieprawidłowo wylicza prędkość. Jednak zależność ta nie jest zwrotna, gdyż wyznaczanie przez przyrząd odległości nie jest warunkiem wystarczającym do prawidłowego wskazywania prędkości. Nawet przy prawidłowo ustalonej odległości nie ma pewności, że przyrząd prawidłowo wyliczałby prędkość. Zatem wykonane sprawdzenie nie dawało gwarancji, że przyrząd prawidłowo wskazuje prędkość, więc nie mogło być wystarczającą podstawą do uznania, że wymóg §7 ust. 3 ROZPORZĄDZENIA ZT2007 został spełniony. Nawet, gdyby przyjąć, że wykonanie pomiaru odległości byłoby wystarczające dla uznania, że przyrząd prawidłowo ustala prędkość, to zbyt mało jest danych, by uznać, że sprawdzenia tego dokonano w sposób reprezentatywny. Aby mieć pewność, że dodatkowe elementy przyrządu nie mają wpływu na dokonywane pomiary, należałoby to sprawdzić w pełnym zakresie warunków użytkowania przyrządu, czyli w reprezentatywnym zakresie temperatur, wilgotności, narażeń pola elektrycznego, wibracji, etc. Przez pełny zakres warunków użytkowania należy przyjąć te warunki, przy których sprawdzany jest przyrząd bez urządzeń dodatkowych, a które są sprecyzowane, np. w §29 ROZPORZĄDZENIA ZT2007. Brak jest dowodów na to, że wykonano te sprawdzenia dla przyrządu TC. Kwestią oddzielną jest zastosowanie jeszcze jednego „uproszczenia” polegającego na tym, że w rzeczywistości sprawdzenie wyniku pomiaru odległości na wyświetlaczu przyrządu TC, nawet jeśli był prawdziwy, nie dowodzi, że urządzenia dodatkowe nie mają wpływu na pomiar, gdyż nie porównano tych wskazań z tym, jakiego dokonał, rzekomo znajdujący się wewnątrz przyrządu TruSpeed. Reasumując: uznanie, że przyrząd TruCAM rozumiany jako przyrząd TruSpeed wyposażony w urządzenia dodatkowe, spełnia §7 ust. 3 ROZPORZĄDZENIA ZT2007, które znajduje się w protokole sprawdzenia z dnia 11.09.2009 r., a następnie zostało przepisane do dokumentu „Kompleksowe sprawozdanie z badań i sprawdzeń przyrządu laserowego”, było albo bezpodstawne albo co najmniej przedwczesne.

Pozycja nr 15 omawianego dokumentu „Kompleksowe sprawozdanie z badań i sprawdzeń przyrządu laserowego” dotyczy wymogu zawartego w §13 ust. 2 ROZPORZĄDZENIA ZT2007, który stanowi: „Wysokość cyfr urządzenia wskazującego zmierzona prędkość powinna wynosić co najmniej 8 mm”. W uwagach do tej pozycji znajduje się zapis:



**BIEGŁY Z ZAKRESU TECHNOLOGII POMIARU PRĘDKOŚCI POJAZDÓW
ORAZ PRZEJAZDU NA „CZERWONYM ŚWIETLE”
USTANOWIONY PRZY SO WARSZAWA, SO WARSZAWA-PRAGA I INNYCH.**

Jarosław Teterycz

adres do korespondencji: ul. Komorowska 144, 05-830 Strzeniówka-Nadarzyn
tel. 509 099 079

e-mail: biegly@predkosc.net

„Uznanie 5) - IŁ”. Zgodnie z wyjaśnieniami pod tabelką, odnośnik „5)” dotyczy dokumentu: „Sprawozdanie z pracy nr 09500099/EMC „Przyrząd do pomiaru i rejestracji prędkości pojazdów w ruchu drogowym LTI 20-20 Truspeed” Warszawa 2009- z dnia 6 lutego 2009 r. oraz Opinia techniczna Nr 022/2009 z 14 maja 2009 r. oraz Uzupelnienie do Sprawozdania z pracy nr 09500099/EMC z dnia 2 grudnia 2009 r. - Centralne Laboratorium Badawcze, Instytut Łączności”. Zastosowany w uwagach skrót „IŁ” oznacza „Instytut Łączności”. Odnośnik ten dotyczy więc w rzeczywistości 3 dokumentów. Wszystkie one znajdują się w dokumentacji ZT. Wszystkie dotyczą przyrządu TruSpeed, co potwierdza treść tych dokumentów oraz zdjęcia zawarte w niektórych z nich. Dokumenty te są o tyle ważne, że pokazują jak potężny jest zakres sprawdzeń odporności przyrządów do pomiaru prędkości na różnego rodzaju narażenia zewnętrzne. Sprawdzeń tych nie dokonano dla przyrządu TruCAM, przy czym byłoby to konieczne niezależnie od tego, czy traktowanoby go jako oddzielny przyrząd, czy jako przyrząd TruSpeed z urządzeniami dodatkowymi. Odniesienie wyników badań przyrządu TruSpeed do przyrządu TruCAM było nieuprawnione. Grupa sprawdzeń, których dotyczyły omawiane tu dokumenty jest o tyle ciekawa, że przyrząd TC, rozumiany jako odrębny od TruSpeed przyrząd, nie byłby w stanie przejść pozytywnie ich kompletu. Byłoby tak z tego powodu, że wysokość cyfr obrazujących wynik pomiaru wynosi w nim nie więcej niż 6,6 mm, a §13 ust. 2 ROZPORZĄDZENIA ZT2007 minimalną ich wysokość ustanawia na poziomie 8 mm. Tak samo rozumiany przyrząd TC nie spełnia wymogu §13 ust. 3 ROZPORZĄDZENIA ZT2007, gdyż nie jest wyposażony w funkcję sprawdzenia „poprawności działania poszczególnych elementów wszystkich cyfr”. ROZPORZĄDZENIE ZT2007 nie przewiduje żadnego odstępstwa od żadnego z tych dwóch wymogów. Przyrząd nie spełniający choćby tego jednego wymogu nie może być, w świetle prawa metrologicznego, uznany za spełniający wymagania. Jest to koronny dowód na to, że przyrząd TC rozumiany jako odrębny od TruSpeed przyrząd, nie spełnia wymogów ROZPORZĄDZENIA ZT2007. Do tej kwestii biegły powróci jeszcze w dalszej części załącznika.

Wcześniej w załączniku postawiono tezę, że GUM sam nie był zdecydowany w jaki sposób traktować przyrząd TC. Z dotychczasowej argumentacji wynika, że przyrząd traktowano jako wariant przyrządu TruSpeed z dodatkowymi urządzeniami. Jednak treść decyzji ZT wskazuje na to, że ostatecznie potraktowano go jako przyrząd odrębny. Brak jest bowiem w jej treści jakiegokolwiek wskazania, że przyrząd TC jest przyrządem TruSpeed z urządzeniami dodatkowymi (treść wykazu przyrządów, których dotyczyła decyzja ZT przytoczono wcześniej w załączniku). Co ciekawe, w decyzji ZT wskazano, że suma kontrolna oprogramowania dla przyrządów TC i TruSpeed jest inna. Jest to dowodem na to, że przyrządy te mają różne oprogramowanie. Gdyby przyrząd TC był wariantem przyrządu TruSpeed z urządzeniami dodatkowymi, to powinien mieć to samo oprogramowanie co przyrząd TruSpeed, więc także identyczną sumę kontrolną oprogramowania. Wytłumaczeniem przedstawienia w decyzji ZT przyrządu TC jako przyrządu odrębnego nie jest ugruntowana w GUM praktyka. Dla przykładu przyrząd ISKRA-1, który uzyskał decyzję zatwierdzenia typu o numerze ZT 150/2006 w dniu 22.06.2006 r., czyli wcześniej niż przyrząd TC, ma w treści tej decyzji wyraźnie wyszczególnioną wersję z urządzeniami dodatkowymi, która nazywa się „ISKRA-VIDEO” (przy tym nie jest istotne, że obowiązywało wtedy



**BIEGŁY Z ZAKRESU TECHNOLOGII POMIARU PRĘDKOŚCI POJAZDÓW
ORAZ PRZEJAZDU NA „CZERWONYM ŚWIECIE”
USTANOWIONY PRZY SO WARSZAWA, SO WARSZAWA-PRAGA I INNYCH.**

Jarosław Teterycz

adres do korespondencji: ul. Komorowska 144, 05-830 Strzeniówka-Nadarzyn
tel. 509 099 079

e-mail: biegly@predkosc.net

ROZPORZĄDZENIE ZT2004, gdyż ROZPORZĄDZENIE ZT2007 nie wprowadzało nowych regulacji odnośnie traktowania przyrządów z urządzeniami dodatkowymi).

Podczas procedury ZT nie tylko zaniechano sprawdzenia przyrządu TC w zakresie, w jakim wymagał tego §29 ROZPORZĄDZENIA ZT2007. Zaniechano także badań drogowych, czyli sprawdzenia w praktyce czy przyrząd ten prawidłowo mierzy prędkość pojazdów. Wymóg takich badań jest sprecyzowany w §23 ust. 2 ROZPORZĄDZENIA ZT2007. Są to, w nomenklaturze ROZPORZĄDZENIA ZT2007, badania w „znamionowych warunkach użytkowania”.

Powyższa argumentacja jest jedynie przykładem nieprawidłowości, na jakie wskazuje treść dokumentacji ZT. Argumentacja ta dowodzi, że przyrząd TC uzyskał decyzję ZT bezpodstawnie. Nie traktowano tego przyrządu jednolicie w trakcie całej procedury, tj. albo jako oddzielny przyrząd albo jako przyrząd TruSpeed z urządzeniami dodatkowymi. Zaowocowało to brakiem kompletu wymaganych sprawdzeń dla któregośkolwiek z wariantów potraktowania tego przyrządu. Pomimo tego wydana została decyzja ZT.

Trudno znaleźć wytłumaczenie przedstawionej powyżej sytuacji. Albo był to przejaw kompletnej ignorancji pracowników GUM, albo celowego działania. Skutkiem było doprowadzeniu do bezpodstawnego uzyskania przez przyrząd TC decyzji ZT.

Porównując przebieg procedury ZT dla przyrządu TC z innymi tego typu procedurami można zauważyć jej swoistą „wyjątkowość”. Wniosek o zatwierdzenie typu, który rozpoczął całą procedurę jest datowany na 27.07.2009 r., natomiast decyzję zatwierdzenia typu wydano w dniu 24.12.2009 r., czyli cała procedura trwała 150 dni, tj. niespełna 5 miesięcy. Wygląda na to, że była to jedna z najszybciej przeprowadzonych procedur ZT. Dla porównania, przyrząd LC4, który jest bezpośrednim konkurentem przyrządu TC badano w GUM około 16 miesięcy (od stycznia 2017 do maja 2018). Pewien szczegół jeszcze bardziej uwypukla niebywałe tempo procedury zatwierdzenia TC. Przyrząd TC w trakcie procedury dostarczono do GUM w dniu 08.12.2009 r. wraz z prośbą o zwrot dnia następnego, tj. 09.12.2009 r. (pismo SCS datowane na 08.12.2009 4.). To, że przyrząd ten faktycznie znajdował się w GUM przez 2 dni robocze potwierdza notatka z rozmowy telefonicznej pani Marii Koziaczy z GUM z panem Piotrem Białobrzyckim z SCS, która miała miejsce 11.12.2009 r. Jest to o tyle znamienne, że w trakcie procedury nie złożono żadnych zewnętrznych badań przyrządu TC, zatem wykonanie sprawdzeń samodzielnie przez GUM było jedyną możliwością weryfikacji, czy przyrząd ten spełnia wymogi. Choć biegły ma dość dobrą znajomość różnych postępowań ZT prowadzonych przez GUM, to nigdy nie słyszał o żadnym innym postępowaniu zatwierdzenia typu przyrządu do pomiaru prędkości, w którym GUM wykazałby się tak wielką „sprawnością” i zadowolili dwoma dniami dostępu do przyrządu, którego właściwości miał sprawdzić.

W całej sprawie zastanawiająca jest jeszcze jedna kwestia godna uwypuklenia. W decyzji zatwierdzenia typu nr ZT 71/2007 dla przyrządu UltraLyte, którego następcą jest przyrząd TruSpeed, wskazano, że maksymalny kąt pomiaru dla tego przyrządu wynosi 5,74°. Co ciekawe w piśmie SCS do GUM datowanym na 29.09.2009 r. wskazano, że dopuszczalny kąt pomiaru dla przyrządów TruSpeed i TruCAM wynosi 5,74° informując, że



**BIEGLY Z ZAKRESU TECHNOLOGII POMIARU PRĘDKOŚCI POJAZDÓW
ORAZ PRZEJAZDU NA „CZERWONYM ŚWIECIE”
USTANOWIONY PRZY SO WARSZAWA, SO WARSZAWA-PRAGA I INNYCH.**

Jarosław Teterycz

adres do korespondencji: ul. Komorowska 144, 05-830 Strzeniówka-Nadarzyn
tel. 509 099 079

e-mail: biegly@predkosc.net

pełna dokumentacja dotycząca tzw. efektu kosinusowego znajduje się w Instrukcji Obsługi oraz „Dokumentacji technicznej” złożonych wraz z Wnioskiem o zatwierdzenie typu. Faktycznie Instrukcja Obsługi zawiera rozdział opisujący efekt kosinusowy, jednak brak jest w niej argumentacji, która wskazywałaby na wyjątkowość kąta $5,74^\circ$ w kontekście prawidłowości pomiaru. Wynika z tego, że argumentacja taka winna znajdować się w „Dokumentacji technicznej”. Jest to ta sama dokumentacja, którą GUM pominął przesyłając dokumenty do SR w Radomiu zasłaniając się ochroną tajemnicy przedsiębiorcy na mocy Ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. GUM odmawiając udostępnienia omawianej dokumentacji w pośredni sposób spowodował ograniczenie prawa obwinionego do obrony, gdyż uniemożliwił zweryfikowanie, czy przekroczenie kąta pomiaru wynoszącego $5,74^\circ$ dyskwalifikuje pomiar (jak na to wskazuje przywołane pismo SCS), czy też nie (jak na to wskazuje brak adnotacji o maksymalnym dopuszczalnym kącie pomiaru w treści decyzji ZT). Nie można wykluczyć, że GUM swoim działaniem w tej sprawie broni interesów przedsiębiorcy. Byłoby to o tyle zaskakujące, że instytucja ta jest powszechnie znana ze swojego nieprzyjaznego podejścia do przedsiębiorców. Innym wytłumaczeniem bronięcia się GUM przed udostępnieniem tego dokumentu może być to, że zawiera on dowody, iż w trakcie procedury ZT dopuszczono się jeszcze innych uchybień odnośnie pominięcia w treści decyzji ZT istotnych ograniczeń dotyczących przyrządów TruSpeed i TruCAM. Kwestia dopuszczalnego kąta pomiaru stałaby się istotna w niniejszej sprawie, jeśli Sąd uznałby argumentację biegłego w zakresie zastrzeżeń co do prawidłowości przeprowadzenia procedury ZT dla przyrządu TC za niewystarczającą do zdyskwalifikowania spornego pomiaru. Biegły chciałby tu wskazać, że jego zdaniem efekt kosinusowy jest w przyrządach laserowych, w tym także w przyrządzie TC, odwracany i działa, wbrew twierdzeniom instrukcji obsługi przyrządu TC, na niekorzyść kierujących. Biegły jest więc przekonany o tym, że maksymalny kąt pomiaru powinien być zapisany w decyzji ZT, a zaniechanie tego może być działaniem na szkodę kierujących.

Biegły starał się w jak najprostszy sposób dać Sądowi wgląd w nieprawidłowości, które zaszły podczas procedury ZT dla przyrządu TC. Jest to o tyle trudne zadanie, że wymogi stawiane przyrządom takim jak TC są sformułowane w dość skomplikowany sposób. ROZPORZĄDZENIE ZT2007 jest aktem prawnym, więc Sąd nie powinien mieć problemu z jego zrozumieniem jako najwyższy biegły w dziedzinie Prawa. W rzeczywistości ROZPORZĄDZENIE ZT2007 jest jednak zbiorem wymogów technicznych ubranych jedynie w formę aktu prawnego. Zrozumienie zapisów ROZPORZĄDZENIA ZT2007 wymaga więc posiadania dość głębokiej wiedzy technicznej z zakresu przyrządów do pomiaru prędkości. Argumentacja załącznika nie zawiera opisu wszystkich nieprawidłowości, jakie biegły ustalił w oparciu o dokumentację ZT. Zdaniem biegłego wybrany fragment powinien być wystarczająco przekonujący Sąd, że przyrząd TC w rzeczywistości nie powinien być uzyskać decyzji ZT i nie może być uznany za miarodajny, a zatem żaden pomiar nim wykonany nie dowodzi, że mierzony pojazd poruszał się z zarzucaną prędkością.

Podsumowując wywody załącznika do opinii biegły wskazuje, że:



**BIEGŁY Z ZAKRESU TECHNOLOGII POMIARU PRĘDKOŚCI POJAZDÓW
ORAZ PRZEJAZDU NA „CZERWONYM ŚWIECLE”
USTANOWIONY PRZY SO WARSZAWA, SO WARSZAWA-PRAGA I INNYCH.**

Jarosław Teterycz

adres do korespondencji: ul. Komorowska 144, 05-830 Strzeniówka-Nadarzyn
tel. 509 099 079

e-mail: biegly@predkosc.net

1. Przyrząd TC, jeśli przyjmie się, iż jest on przyrządem TruSpeed wyposażonym w dodatkowe urządzenia nie powinien być uzyskiwać decyzji ZT ze względu na to, że nie wykonano wymaganego zakresu sprawdzeń tego przyrządu.

2. Jeśli przyjmie się, że przyrząd TC jest odrębnym przyrządem niż TruSpeed, to nie powinien być on uzyskiwać decyzji ZT ze względu na niespełnianie co najmniej dwóch wymogów ROZPORZĄDZENIA ZT2007. Już uchybienie jednemu z nich uniemożliwiłoby uzyskanie decyzji ZT.

Nieprawidłowe przeprowadzenie procedury ZT dla przyrządu TC spowodowało, że brak jest wiedzy o tym, jak przyrząd ten zachowuje się podczas pomiarów w warunkach, które mogą wystąpić w trakcie użytkowania go. To, że w trakcie legalizacji przyrząd pomyślnie przechodził testy drogowe (takie testy z mocy prawa musiały być przeprowadzane), czyli prawidłowo wskazywał wyniki, nie oznacza, że jakkolwiek inny pomiar wykonał on poprawnie. Zaniechanie sprawdzeń przyrządu TC w trakcie procedury ZT powoduje, że nie może on korzystać z domniemania prawidłowej pracy w warunkach użytkowania. Dla przyrządu prawidłowo przebadanego zachodziłaby pewność, że w trakcie użytkowania nie mogłyby pojawić się czynniki zewnętrzne powodujące jego nieprawidłową pracę. Natomiast w odniesieniu do TC nie można wykluczyć wystąpienia takich czynników, bowiem nie jest znana jego odporność. Przy tym to, że w trakcie kolejnych legalizacji przyrząd wskazał prawidłowe wyniki pomiaru nie oznacza, że tak samo byłoby dla każdego innego pomiaru.

Nie istnieje żaden sposób weryfikacji, którym można byłoby ustalić, że użyty w niniejszej sprawie przyrząd zadziałał prawidłowo w chwili zdarzenia. Zaniechań dokonanych podczas procedury ZT nie da się wstecznie usunąć, zatem wszystkie przyrządy TC wprowadzone do użytkowania na mocy wadliwej decyzji ZT winny zostać wycofane z użytkowania. Ich dalsze użytkowanie w świetle podniesionych zarzutów może wypełniać znamiona przestępstwa przekroczenia uprawnień. Legitymowanie się przyrządem świadectwem legalizacji wydanym, jak wykazano, na podstawie wadliwej decyzji ZT, nie może stanowić równoważnika przeprowadzenia prawnej kontroli metrologicznej przyrządu w wymaganym przez prawo zakresie.

KONIEC ZAŁĄCZNIKA


Jarosław Teterycz